

---

Herausgegeben von  
Antonios Rengakos und  
Bernhard Zimmermann

# Homer- Handbuch

Leben – Werk – Wirkung

Verlag J. B. Metzler  
Stuttgart · Weimar

FH 20085 R412

# Inhalt

Vorwort .....	VII	3. Der Troianische Krieg: Historische Realität oder poetische Fiktion (Gregor Weber) .....	228
Anmerkung des Verlags .....	VIII	4. Homerische Strukturen: Status – Wirtschaft – Politik (Christoph Ulf) .....	257
<b>I. Dichter und Werk</b>			
1. Zu Homers Person (Joachim Latacz) .....	1	5. Götter (Martina Hirschberger) .....	278
2. Homerische Metrik (Olav Hackstein) .....	26	<b>III. Nachwirkung</b>	
3. Der sprachhistorische Hintergrund (Olav Hackstein) .....	32	1. Homer in der griechischen Literatur der Antike (Bernhard Zimmermann) .....	293
4. Formelsprache (Rainer Friedrich) .....	45	2. Homer in der lateinischen Literatur der Antike (Philip Hardie) .....	308
5. Homerische Poetik (Thomas A. Schmitz) .....	64	3. Homer im frühen Christentum (Markus Stein) .....	323
6. Ilias (Wolfgang Kullmann) .....	78	4. Homer im lateinischen Mittelalter (Wim Verbaal) .....	329
7. Odyssee (Antonios Rengakos) .....	120	5. Homer in der Renaissance (Fabio Della Schiava) .....	336
8. Kyklische Epen (Martina Hirschberger) .....	149	6. Homer in den romanischen Literaturen (Sotera Fornaro) .....	344
9. Homerische Hymnen und satirische Epen (Pseudohomerica) (Martina Hirschberger) .....	156	7. Homer in der deutschen Literatur (Sotera Fornaro) .....	358
10. Die Überlieferungsgeschichte der homerischen Epen (Antonios Rengakos) .....	167	8. Homer in der englischen Literatur (Thomas Kullmann) .....	370
11. Geschichte der Homerforschung (Heinz-Günther Nesselrath) .....	175	9. Homer in der nordischen Literatur (Peter Kuhlmann) .....	386
<b>II. Kontext</b>			
1. Mündlichkeit und Schriftlichkeit (Wolfgang Rösler) .....	201	10. Homer in den slawischen Literaturen (Meike Rühl) .....	390
2. Altorientalische Einflüsse auf die homerischen Epen (Robert Rollinger) .....	213	11. Ilias, Odyssee und die Bildenden Künste (Klaus Junker) .....	395
		12. Homer-Rezeption in der populären Kultur (Anja Bettenworth) .....	412
		13. Grundzüge der Homer-Rezeption (Andreas Bagordo) .....	416

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
 Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Gedruckt auf säure- und chlorfreiem, alterungsbeständigem Papier

ISBN 978-3-476-02252-3

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

© 2011 J. B. Metzler'sche Verlagsbuchhandlung und Carl Ernst Poeschel Verlag GmbH in Stuttgart

[www.metzlerverlag.de](http://www.metzlerverlag.de)  
[info@metzlerverlag.de](mailto:info@metzlerverlag.de)

Einbandgestaltung: Willy Löffelhardt/Melanie Frasch  
 Satz: typopoint GbR, Ostfildern  
 Druck und Bindung: Kösel, GmbH, Krugzell  
[www.koeselbuch.de](http://www.koeselbuch.de)  
 Printed in Germany  
 Dezember 2011



1300.11.014.015

Handschriften, die den Text des Epos bieten, sind G (= Allen L<sup>4</sup>; Laur. 32, 24; ausgehendes 10. Jh.) und F (= Allen L<sup>8</sup>; Laur.conv.soppr. 52; 11. Jh.), bei der ersten fehlen die Verse ab *Od.* 24, 104, bei der zweiten ab *Od.* 24, 527. Zeitlich folgt die Handschrift P (Palgr. 45; aus dem Jahr 1201). Alle drei bieten einen Text, der unabhängig voneinander auf verschiedene antike Vorlagen zurückgeht. Antike Lesarten, die in diesen älteren Handschriften nicht vorkommen, werden auch in mehreren Handschriften des 13. oder 14. Jh. überliefert, und sogar in der Familie *h* von Allen aus dem 15. Jh. Die Überlieferung der *Odyssee*-Scholien, wenn man von den D-Scholien absieht, leidet natürlich daran, dass wir nichts dem Venetus A der *Ilias* Vergleichbares haben.

Für die gelehrte Beschäftigung mit den homerischen Gedichten in der byzantinischen Zeit genügt es, folgende Namen zu erwähnen: aus dem 11. Jh. Michael Psellos (1018–1078 bzw. 1096) und seine allegorische Interpretation verschiedener Homerstellen, aus dem 12. Jh. Johannes Tzetzes (1110–1180) und seine vielfältige Beschäftigung mit Homer (*Exegesis Iliadis*, eine fortlaufende Erklärung des 1. *Ilias*-Buchs in Prosa, sowie seine *Allegoriae Iliadis* und *Allegoriae Odysseae* in Fünfzehnsilbern), und vor allem Eustathios (1106/1115–1195), den Erzbischof von Thessaloniki, dessen Kommentare zu *Ilias* und *Odyssee* (Παρεκβολαί), da aus ausgezeichneten Quellen schöpfend (aus einer Version des VMK, die von Eustathios als »Apion und Herodoros« zitiert wird, aus Handschriften mit exegetischen Scholien [vielleicht sogar aus dem Townleianus selbst] und mit D-Scholien und ebenfalls aus Grammatikern, deren Werke nicht mehr erhalten sind), sehr wichtig für die Überlieferung der Homer-Scholien sind (van der Valk 1971–1987; Stallbaum 1825–1826).

Die erste Druckausgabe der homerischen Gedichte, die Demetrios Chalkondyles in Florenz 1488 veröffentlichte, und die kurz darauffolgende (1504) Ausgabe von Aldus Manutius markieren den Beginn der neuzeitlichen Beschäftigung mit Homer.

## Literatur

- Allen, Thomas W.: *Homeri Ilias* (editio maior). Oxford 1931.  
 Apthorp, M.J.: *The Manuscript Evidence for Interpolation in Homer*. Heidelberg 1980.  
 Cassio, Albio Cesare: »Early editions of the greek epics and Homeric textual criticism in the 6th and 5th c. BC«. In: Franco Montanari (Hg.): *Omero tremila anni dopo*, Genova 2002, 105–136.

- Cauer, Paul: *Grundfragen der Homerkritik*. Leipzig<sup>3</sup>1923.  
 Daneke, Georg: *Studien zur Dolonie*. Wien 1988.  
 Finkelberg, Margalit: »The Cypria, the Iliad, and the Problem of Multiformity in Oral and Written Tradition«. In: *Classical Philology* 95 (2000), 1 ff.  
 Haslam, Michael: »Homeric Papyri and Transmission of the Text«. In: Ian Morris/Barry Powell (Hg.): *A New Companion to Homer*. Leiden u. a. 1997, 55–100.  
 Heath, M.: »Was Homer a Roman?«. In: *Papers of the Liverpool Latin Seminar* 10 (1998), 23–56.  
 Janko, Richard: *Homer, Hesiod and the Hymns*. Cambridge 1982.  
 Janko, Richard: »The Text and Transmission of the Iliad«. In: ders.: *The Iliad: A Commentary*. Vol. IV. Books 13–16. Cambridge 1992.  
 Kullmann, Wolfgang: *Realität, Imagination und Theorie*. Kleine Schriften zu Epos und Tragödie in der Antike. Hg. v. Antonios Rengakos. Stuttgart 2002.  
 Lührs, Dietrich: *Untersuchungen zu den Athetesen Aristarchs in der Ilias und zu ihrer Behandlung im Corpus der exegetischen Scholien*. Hildesheim u. a. 1992.  
 Matthaios, Stephanos: *Untersuchungen zur Grammatik Aristarchs: Texte und Interpretation zur Wortartenlehre*. Göttingen 1999.  
 Montanari, Franco: »The Mythographus Homericus«. In: Jelle G.J. Abbenes u. a. (Hg.): *Greek Literary Theory after Aristotle. A collection of papers in honour of D.M. Schenkeveld*. Amsterdam 1995, 135–172.  
 Montanari, Franco: »Alexandrian Homeric Philology. The Form of the Ekdosis and the Variae Lectiones«. In: Michael Reichel/Antonios Rengakos (Hg.): *EPEA PTEROENTA*. Festschrift für Wolfgang Kullmann zum 75. Geburtstag. Stuttgart 2002, 119–140.  
 Montanari, Franco: »La filologia omerica antica e la storia del testo omerico«. In: Anton Bierl u. a. (Hg.): *Antike Literatur in neuer Deutung*. Festschrift für J. Latacz. München 2004, 127–43.  
 Montanari, Franco: »Ekdosis alessandrina: il libro e il testo«. In: Manuel Sanz Morales/Myriam Librán Moreno (Hg.): *Verae Lectiones. Estudios de Crítica Textual y Edición de Textos Griegos*. Cáceres/Huelva 2009.  
 Nagy, Gregory: *Poetry as Performance. Homer and beyond*. Cambridge 1996a.  
 Nagy, Gregory: *Homeric Questions*. Austin 1996b.  
 Nagy, Gregory: »Homeric Scholia«. In: Ian Morris/Barry Powell (Hg.): *A New Companion to Homer*. Leiden u. a. 1997, 101–122.  
 Nagy, Gregory: »Aristarchean Questions«. *BMCR* 1998.7.14.  
 Nagy, Gregory: *Homer the Classic*. Cambridge, MA/London 2009.

- Nickau, Klaus: RE XX A, s.v. »Zenodotos von Ephesos«. Stuttgart 1972.  
 Nickau, Klaus: *Untersuchungen zur textkritischen Methode des Zenodotos von Ephesos*. Berlin/New York 1977.  
 Pontani, Filippo: *Sguardi su Ulisse. La tradizione esegetica greca all'Odissea*. Roma 2005.  
 Pfeiffer, Rudolf: *Geschichte der Klassischen Philologie. Von den Anfängen bis zum Ende des Hellenismus*. München 1978<sup>2</sup>.  
 Rengakos, Antonios: *Der Homertext und die hellenistischen Dichter*. Stuttgart 1993.  
 Schironi, Francesca: *I frammenti di Aristarco di Samotracia negli etimologici bizantini*. Göttingen 2004.  
 Schmidt, Martin: »Variae lectiones oder Parallelstellen: Was notierten Zenodot und Aristarch zu Homer?«. In: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 115 (1997), 1–12.  
 Skaife Jensen, M.: »Dividing Homer: When and How were the Iliad and the Odyssey divided into songs?«. In: *Symbolae Osloensiens* 74 (1999), 5–91.  
 Stallbaum, Gottfried: *Eustathii archiepiscopi Thessalonicensis commentarii ad Homeri Odysseam*. Leipzig 1825–26.  
 Stanley, Keith: *The Shield of Homer. Narrative Structure in the Iliad*. Princeton 1993.  
 Thiel, Helmut van: »Zenodot, Aristarch und andere«. In: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 90 (1992), 1–32.  
 Thiel, Helmut van: *Homeri Odyssea*. Hildesheim u. a. 1991.  
 Thiel, Helmut van: *Homeri Ilias*. Hildesheim u. a. 1996.  
 Thiel, Helmut van: »Der Homertext in Alexandria«. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 115 (1997), 13–36.  
 Valk, Marchinus van der: *Researches on the Text and Scholia of the Iliad*. Leiden 1963–4.  
 Valk, Marchinus van der: *Eustathii archiepiscopi Thessalonicensis Commentarii ad Homeri Iliadem pertinentes*. Leiden u. a. 1971–87.  
 Wackernagel, Jacob: *Sprachliche Untersuchungen zu Homer*. Göttingen 1916.  
 West, Martin L.: »Geschichte des Textes«. In: Joachim Latacz (Hg.): *Homers Ilias*. Gesamtkommentar. Bd. I: Prolegomena. München/Leipzig 2000.  
 West, Martin L.: *Studies in the Text and Transmission of the Iliad*. München/Leipzig 2001.  
 West, Stephanie: *The Ptolemaic Papyri of Homer*. Köln/Opladen 1967.  
 West, Stephanie: »Introduction«. In: Alfred Heubeck/dies./John B. Hainsworth (Hg.): *A Commentary on Homer's Odyssey*. Vol. I: Introduction and Books I–VIII. Oxford 1988.  
 Wolf, Friedrich August: *Prolegomena ad Homerum*. Halle 1795.

Antonios Rengakos

## 11. Geschichte der Homerforschung

Zu Beginn dieses Beitrags ist eine captatio benevolentiae unerlässlich: Angesichts der verwirrenden Vielfalt der Homerforschung der vergangenen dreihundert Jahre kann der Autor nur hoffen, dass er sich nicht allzu viele unverzeihliche Vergrößerungen und Auslassungen hat zuschulden kommen lassen.

### 0. Vorspiel in der Antike

Seit dem Ende des 17. Jh. hat die neuzeitliche Homerforschung sich intensiv mit Fragen zur Entstehung, Autorschaft und Überlieferung der beiden homerischen Epen *Ilias* und *Odyssee* beschäftigt; zu diesen Fragen gibt es auch schon (vereinzelt) antike Meinungen, die hier kurz vorangestellt sein sollen.

Die frühesten antiken Äußerungen zu Homer (von Herodot, Platon, Aristoteles) betrachten ihn »unitarisch« als Schöpfer von *Ilias* und *Odyssee*. In hellenistischer Zeit erheben sich mit den »Chorizonten« Xenon und Hellanikos erste Stimmen, die für eine verschiedene Autorschaft der beiden Epen eintreten; Ps.-Longins (*De sublimitate* 9, 12–14) Ausführungen über die von Homer erst im Alter (d. h. Jahrzehnte nach der *Ilias*) gedichtete *Odyssee* sind ein Versuch, die zwischen den beiden Epen bemerkten Unterschiede biographisch aufzufangen.

Erste »Nachrichten« über eine Verbindung zwischen den homerischen Epen und Peisistratos bzw. den Peisistratiden gibt es aus dem 4. Jh. v. Chr. (Di-euchidas von Megara bei Diogenes Laertius 1, 57; Ps.-Platon, *Hipparchos* 228b; vgl. Hereas von Megara [3. Jh. v. Chr.] bei Plutarch, *Theseus* 20, 1).

Die früheste Erwähnung einer regelrechten »Peisistratidischen Redaktion/Rezension« findet sich erst um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. bei Cicero (*De oratore* 3, 137); im späten 1. Jh. n. Chr. überliefert Flavius Iosephus (*Contra Apionem* 1, 2, 12) die Meinung, Homer sei illiterat gewesen und habe seine Gesänge nur mündlich hinterlassen. Im späten 2. Jh. n. Chr. kennt Ailian (*Varia Historia* 13, 14) die These, Homers Epen seien zunächst nur in Einzel-Rhapsodien vorgetragen worden.

## 1. Wegbereiter der Homer-Philologie im 17. und 18. Jahrhundert

Zu Beginn des 17. Jh. äußerte sich der niederländische Philologe Daniel Heinsius in seiner Schrift *De tragoediae constitutione*, Kap. 17 vielleicht als erster über die seiner Ansicht nach verdorbene Überlieferung Homers; er war überzeugt, dass der »wahre« Homer einst anders ausgesehen haben müsse. Solche Zweifel erhielten dann durch die 1687 beginnende »Querelle des Anciens et des Modernes« mächtigen Auftrieb: Charles Perrault, der Wortführer der »Modernes«, die den Wert der antiken Autoren insgesamt stark in Zweifel zogen, übte mehrfach – zuerst in seinem 1687 in der Académie française vorgetragene Gedicht *Le Siècle de Louis le Grand*, dann im vierten Dialog (von 1692) seiner zwischen 1688 und 1697 erschienenen *Parallèle des Anciens et des Modernes* – deutliche Kritik an der seiner Meinung nach sehr defizitären dichterischen Form der *Ilias* und *Odyssee*: Sie seien nur ein Konglomerat ursprünglich separater kleiner Gedichte verschiedener Verfasser, die erst geraume Zeit nach ihrer Entstehung zu der uns vorliegenden Anordnung verbunden worden seien.

### 1.1 Der Abbé d'Aubignac

Bei seiner Kritik berief sich Perrault vor allem auf François Hédelin, Abbé d'Aubignac. Dieser hatte bereits vor 1670 seine *Conjectures académiques ou Dissertation sur l'Iliade* geschrieben, die 1715 im Druck erschienen. Nach d'Aubignacs Kritik ließen sich die Fehler der beiden Epen durch die Annahme mehrerer Dichter erklären; *Ilias* und *Odyssee* (beide von verschiedenen Autoren) seien nur eine späte Zusammenfügung – zuerst durch den Spartaner Lykurg, dann (nach erneuter Verwirrung) durch den athenischen Tyrannen Peisistratos (und seinen Sohn Hipparchos) – ursprünglich zusammenhangloser und zu verschiedenen Zeiten entstandener »petites tragédies«; Homer als Person habe es nie gegeben; eine mündliche Tradierung so umfangreicher Gedichte sei unmöglich.

In der ersten Hälfte des 18. Jh. gibt es nur wenige direkte Bezugnahmen auf d'Aubignacs Buch (Ferrerri 2007, 142–168), doch sind die Thesen Perraults und d'Aubignacs zu Homer bereits in der 1. Auflage von Fabricius' *Bibliotheca Graeca* (1704, I p. 270) präsent. Auch wenn d'Aubignacs Thesen nicht in jeder Hinsicht neu waren, wurde er mit ihnen der »Vater der modernen Homerkritik« (Finsler 1912, 210).

### 1.2 Der Homer Gian Battista Vicos

Anderthalb Jahrzehnte nach dem Erscheinen von d'Aubignacs Schrift – jedoch offenbar ohne ihre Kenntnis – entwickelte der italienische Geschichts- und Rechtsphilosoph Gian Battista Vico in der zweiten Ausgabe seiner *Principi di scienza nuova d'intorno alla commune natura delle nazioni* von 1730 eine ganz neue Vorstellung von Homer.

Das neue 3. Buch dieser zweiten Fassung ist ganz der »discoverta del vero Omero« gewidmet: Der *Odyssee*-Autor wird vom *Ilias*-Autor geographisch klar unterschieden (p. 359; Seitenzahlen nach der Originalausgabe von 1730); die bis zu 460 Jahre differierenden antiken Angaben zur Lebenszeit Homers (nämlich zwischen dem Troianischen Krieg und der Zeit des römischen Königs Numa Pompilius, d. h. im späteren 8. Jh. v. Chr.; p. 376), die Dialektmischung in den Epen und die Verschiedenheit der in ihnen beschriebenen Sitten führen Vico zur Annahme eines kollektiv entstandenen Werkes, an dessen Zustandekommen zu verschiedenen Zeiten verschiedene Autoren beteiligt waren; doch hindert ihn die in den beiden Epen erkennbare ordnende Dichterhand an der völligen Verneinung eines individuellen Autors, so dass er schließlich zu einer Art Kompromiss gelangt: Homer sei zur Hälfte ein »particolar uomo in natura«, zur anderen verkörpere er »un' idea ovvero un carattere eroico d'uomini greci, in quanto essi narravano, cantando, le loro storie« (p. 377). Dieser »Homer« verkörpere die poetischen Fähigkeiten des ganzen griechischen Volkes, dessen im Lauf der Zeit sehr variierende Auffassungen von Göttern, Kultur und Welt sich in den beiden Epen niedergeschlagen hätten.

Auch nach Vicos Auffassung entstanden diese Gedichte rein mündlich, da die »scrittura volgare« noch nicht erfunden gewesen sei (p. 369); sie wurden von Rhapsoden mündlich tradiert und erst zweihundert Jahre später unter Peisistratos verschriftlicht (p. 373); dadurch sei Peisistratos der Verfasser »unserer« *Ilias* geworden.

Mit seinen Vorstellungen von Homer wirkt Vico geradezu wie ein Vorläufer der Oral-Poetry-Forschung des 20. Jh., die die Vorstellung von einem rein mündlich dichtenden Homer ebenfalls mit einer weitgehenden Entindividualisierung verband (vgl. u.).

### 1.3 Homer im England des 18. Jahrhunderts: von Bentley zu Wood

Eine beiläufige Bemerkung Richard Bentleys von 1713 (in: *Remarks upon a late discourse of free thinking*, London <sup>1713</sup> [ursprünglich 1713], 26) zeigt, dass Vorstellungen wie die d'Aubignacs und Vicos auch im damaligen England präsent waren: Erst im Athen des Peisistratos – so Bentley – seien die homerischen Epen zusammengefügt worden, nachdem sie als Einzelgedichte bereits 500 Jahre früher entstanden seien. An der gleichen Stelle sprach sich Bentley (scherzhaft?) für eine »Gender-Diversität« der beiden Epen aus – Homer habe die *Ilias* für Männer und die *Odyssee* für Frauen gedichtet – und wurde damit sogar zum Stichwortgeber für »feministische« Interpretationen seit dem Ende des 19. Jh. (vgl. u. 11.3).

Zwei Jahrzehnte nach Bentleys Äußerungen und wenige Jahre nach der zweiten und der dritten Ausgabe von Vicos *Scienza Nuova* gelangte die *Enquiry into the life and writings of Homer* (1735) von Thomas Blackwell zu ganz anderen Ergebnissen zu Homers Person und Leistung als d'Aubignac und Vico: Blackwell versuchte, von Homer eine plausible Darstellung als historischer Person zu geben, die unter günstigen Zeitumständen zu voller, genialer Entfaltung gelangt sei; Homer habe eine oder zwei Generationen nach dem Troianischen Krieg gelebt, seine Lieder als wandernder Sänger in die Häuser der Vornehmen gebracht und während seines Vortrags die noch offenen Stellen seines Werkes ausgefüllt (Finsler 1912, 333 f.; Foerster 1947, 35). Mit dieser (erstmaligen) Hervorhebung des mündlich-improvisierenden Vortrags könnte man Blackwell – der auch schon eine Art »Berufssprache des homerischen Sängers« postulierte und die Verwendung von Schrift bei den Griechen erst spät ansetzte – ebenfalls als Vorläufer späterer Oral-poetry-Auffassungen bezeichnen.

Eine Generation später beflügelte Robert Woods *Essay on the original genius of Homer* (1769) vor allem in Deutschland das Nachdenken über Homer und gab damit einen wichtigen Anstoß für die bald darauf beginnende intensive Beschäftigung der deutschen Klassischen Philologie mit Homer. Wood hatte 1750 auf ausgedehnten Orientreisen auch die Troas besucht und sich dabei das Urteil gebildet, dass Homers Werk eine »getreue Darstellung der griechischen Natur und seines Zeitalters« liefere (Finsler 1912, 368). Homer – so Wood – habe noch die Helden des Troianischen Krieges oder ihre direkten

Nachkommen befragen können; Wood setzte ihn also ähnlich wie Bentley und Blackwell sehr früh an (im 12./11. Jh. v. Chr.). Bei einer ausführlichen Erörterung der Frage, ob Homer die Schrift kannte oder benutzte, gelangte er zu dem Ergebnis, dass Homer seine Gedichte mündlich geschaffen und keine schriftlichen Texte hinterlassen habe; auch deren Überlieferung sei zunächst nur mündlich verlaufen, da die Schrift erst im 7./6. Jh. nach Griechenland gekommen sei. Der Spartaner Lykurg habe Homers Lieder von Kleinasien ins griechische Mutterland gebracht, wo sie zur Zeit des Peisistratos verschriftlicht worden seien.

## 2. Der Beginn der Homer-Analyse bei Wolf und Heyne

### 2.1 Friedrich August Wolf

Im Jahr 1788 gab Jean-Baptiste Gaspar d'Ansse de Villosion einen *Ilias*-Text heraus (*Homeri Ilias ad veteris Codicis Veneti fidem recensita*), der zum ersten Mal auf dem wenige Jahre vorher von Villosion in Venedig entdeckten Codex Marcianus A beruhte, der aufgrund seiner umfangreichen Rand-Scholien erstmals tiefe Einblicke in die von den großen alexandrinischen Philologen geleistete wissenschaftliche Arbeit zum Homertext gestattete. Sieben Jahre später erschien zu Ostern 1795 die Schrift, die als die eigentliche Initialzündung der seither intensiv diskutierten Homerischen Frage gilt: die *Prolegomena ad Homerum* von Friedrich August Wolf. In den nächsten anderthalb Jahrhunderten wird sich vor allem in der deutschen Klassischen Philologie die große Debatte zwischen »Analytikern« (die in *Ilias* und *Odyssee* das Produkt einer Mehrzahl von Autoren sehen) und »Unitariern« (die beide Epen als Schöpfung im Wesentlichen eines Autors verteidigen) abspielen.

Wolfs 51 Kapitel umfassende *Prolegomena*, die erste Darstellung der antiken Textgeschichte eines klassischen Autors, waren als »Vorrede« zu einer ein Jahr früher erschienenen *Ilias*-Ausgabe gedacht. Wolf stellte gleich zu Beginn (Kap. 2–3) fest, dass die ursprüngliche Form der homerischen Gedichte nicht zurückgewinnbar sei; in Kap. 7 nannte er als Ziel seiner Edition, einen Homertext vorzulegen, der den Beifall des Cassius Longinos (eines Philosophen und Philologen des 3. Jh. n. Chr.) gefunden hätte, und bezeichnete die sechs Phasen, in die die Geschichte des Homertextes einzuteilen sei: 1. von etwa 950 v. Chr.

bis zu Peisistratos (Entstehung einer Reihe kleinerer mündlicher und mündlich tradiert Gedichte); 2. von Peisistratos (für Wolf der Urheber der ersten schriftlichen Redaktion der Epen) bis zu Zenodot; 3. von Zenodot bis zu Apion (einem alexandrinischen Philologen des frühen 1. Jh. n. Chr.); 4. von Apion bis zu Longinos/Porphyrrios; 5. von Porphyrios bis zum editor princeps des gedruckten Homer, Demetrios Chalkondyles; 6. die dreihundert Jahre seit der editio princeps.

Der frühesten dieser Phasen widmete Wolf etwa die Hälfte seiner *Prolegomena* (Kap. 8–36); in Kap. 11 sprach er zuerst den Verdacht aus, »totum hunc contextum ac seriem duorum Carminum non tam eius, cui eam tribuere consuevimus, ingenio, quam sollertiae politioris aevi et multorum coniunctis studiis deberi, neque adeo ipsas *oidas*, ex quibus *Ilias* et *Odyssea* compositae sunt, unum omnes auctorem habere«, dass also schon die einzelnen Lieder, aus denen später *Ilias* und *Odyssee* zusammengesetzt worden seien, nicht alle denselben Autor gehabt hätten.

Etwa die Hälfte (Kap. 12–25) dieses langen Abschnitts befasste sich mit der Schriftfrage, wobei Wolf zwischen Erfindung und (verbreitetem) Gebrauch von Schriftlichkeit unterschied (Kap. 13, 17) und nachzuweisen versuchte, dass jedenfalls letzterer zur Zeit Homers (d.h. um 950 v. Chr., vgl. o.) noch nicht existiert habe (Kap. 18–19); auch die Rhapsoden hätten die homerischen Gesänge mündlich tradiert (Kap. 24).

Die sich anschließenden Kap. 26–31 sind das Kernstück von Wolfs Ausführungen: Die *Ilias* sei zu umfangreich für die von Wolf angenommene frühe Zeit ihrer Entstehung; ohne Schrift war ein solches Werk weder konzipierbar noch rezipierbar (Kap. 26). Da das im Proömium der *Ilias* umrissene »Programm« (Achills Zorn) nur die Bücher 1–18 umfasse, seien die Bücher 19–24 Werk eines späteren Rhapsoden (Kap. 27). Auch die in ihrer Komposition so bewunderungswürdige *Odyssee* sei in ihrer jetzigen Großform das Werk eines späteren Verknüpfers, der eine Reihe ursprünglicher Einzelgedichte zusammenfügte. Dann konzipiert Wolf zwei Denkrichtungen, die beide in der Homer-Analyse des 19. Jh. weiterverfolgt wurden: Zum einen erwägt er die Aufspaltung sowohl von *Ilias* wie *Odyssee* in »quatuor vel quinque maiores rhapsodias« zu jeweils drei oder ein wenig mehr Büchern; zum anderen fasst er aber auch so etwas wie eine Ur-*Ilias* oder Ur-*Odyssee* ins Auge, »si ab ipso primo auctore filium

fabulae iam aliquatenus deductum esse apparebit« (Kap. 28). In Kap. 29 fragt Wolf, ob die kyklischen Epen die homerischen vielleicht deshalb nicht nachahmen konnten, weil diese noch nicht in ihrer zusammengefügten Form vorlagen. Dass erst spätere Bearbeiter die heute vorhandene Einheit herstellten, ergebe sich auch aus un homerisch anmutenden Verbindungsstücken und Widersprüchen (Kap. 30). In Kap. 31 wiederholt Wolf seine in 11 angedeutete These, »Homerum non universorum quasi corporum suorum opificem esse, sed hanc artem et structuram posterioribus saeculis inditam«; weder das Schlussstück der *Odyssee* (von 23,297 an) noch die letzten sechs Bücher der *Ilias* stammten von ihm, und beide Epen seien »unius vel duorum saeculorum spatio disiuncta«, also auch nicht vom gleichen ursprünglichen Verfasser.

In Kap. 32–35 wird die Zeit von der Entstehung der Gedichte bis zu Peisistratos durchmessen, in Kap. 36–40 die von Peisistratos bis vor Zenodot; Kap. 41–51 bilden eine lange Darstellung des Anfangs der 3. Periode (von Zenodot bis zu Krates von Mallos im 2. Jh. v. Chr.). Dann brechen die *Prolegomena* mitten in der dritten Phase der homerischen Textgeschichte in der Antike ab und behandeln die weiteren drei Phasen überhaupt nicht. Auf dem Titelblatt waren sie als erster Teil bezeichnet; ein zweiter ist nie erschienen.

Wolfs (Re-)Konstruktion der Entstehung der homerischen Epen ist nicht frei von Widersprüchen: Er nimmt an, dass die *Ilias* aus einer Sammlung kurzer Rhapsodien bestehe, die das Werk verschiedener Autoren sei, glaubt aber auch, dass unter diesen ein Homer wahrscheinlich eine wichtige Position gehabt habe. Insgesamt sind die *Prolegomena* zugleich eine Synthese früherer Meinungen des 18. Jh. – namentlich zur rein mündlichen Entstehung der homerischen Gedichte und zu ihrem zunächst nur geringen Umfang (vgl. etwa d'Aubignac und Wood) – und der Ausgangspunkt der analytischen Bemühungen des 19. Jh.

## 2.2 Christian Gottlob Heyne

Schon Jahrzehnte vor dem Erscheinen der Wolfschen *Prolegomena* beschäftigte sich Christian Gottlob Heyne mit Homer, und die Entwicklung seiner Vorstellungen über Homer lässt sich ansatzweise verfolgen: In einer von seinem damaligen Hörer Wilhelm von Humboldt erhaltenen Vorlesungsschrift aus dem Sommersemester 1789 (zitiert bei

Latacz 2000c, 148) betont Heyne die mündliche Entstehung der homerischen Gedichte und ihre ursprüngliche Existenz als Einzelgesänge, zeigt sich also von Thesen beeinflusst, die bereits d'Aubignac entwickelt hatte. In der wenige Monate nach dem Erscheinen von Wolfs *Prolegomena* vor der Göttingischen Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften vorgetragenen *Commentatio de antiqua Homeri lectione indaganda, diiudicanda ac restituenda* (in: *Commentationes Societatis Regiae Scientiarum Göttingensis* VIII, 1795–1798, 159 ff.) sah er die homerischen Epen weiterhin als mündlich (in Form vieler Einzelgesänge über Episoden des Troianischen Kriegs) entstanden und tradiert an, aber »aus diesen entwarf späterhin ein Genie ein solches Ganze, als die *Iliade* ist; vielleicht auch nicht gleich in der Vollständigkeit, als wir es haben; und es kamen erst weiter hin neue Gesänge, Rhapsodien, hinzu« (Peppmüller 1884, 265). Im Vergleich zu Wolfs *Prolegomena* erhält der »Zusammenfüger« hier eine erheblich wichtigere Rolle zugewiesen und wird sogar zum »Genie« erklärt.

Heynes bedeutendsten Beitrag zur Homerkritik bildet seine *Ilias*-Ausgabe von 1802 in acht Bänden; der in ihr enthaltene »Excursus II ad librum XXIV: de *Iliade* universe, et de eius partibus, rhapsodiarumque compage« (in: *Homeri carmina. Tomus octavus = Variarum Lectionum et observationum in *Iliadem*. Voluminis secundi pars tertia*. Leipzig/London 1802, 770–818) stellt eine erste nach-Wolfsche Analyse der *Ilias* dar: Heyne nennt als deren Hauptteile Buch 1–7 (Exposition der ganzen Handlung und erste Schlacht), die (2.) Schlacht des Buches 8 und die (3.) Schlacht der Bücher 11 bis 18, 238. Innerhalb dieser Teile und zwischen ihnen seien vermutlich Einzellieder eingefügt worden; nach 18, 238 beginne eine »Achilleis«, in die auch wieder ursprüngliche Einzelgedichte integriert wurden. »Unser« Homer-Text sei der der Alexandriner, von dem Heyne zwei ältere Text-Epochen unterscheidet: die der Verschriftlichung und die Zeit des Rhapsodengesangs bis zu dieser Verschriftlichung, die auch die Zeit der größten Text-Instabilität gewesen sei.

Über die Leistung des Zusammenfügers der *Ilias* fällt Heyne in diesem »Excursus« ein differenziertes Urteil: Auf der einen Seite glaubte er, man finde nicht wenig im Epos, das nicht wirklich notwendig und auch nicht immer sehr geschickt mit dem übrigen verknüpft sei; andererseits sah er »maiores [...] ac potiores partes summa ingenii subtilitate coagmentatas« (801) und gab dem dafür verantwortlichen

»ingenium [...] praeclarum« den Namen Homer. Bei der Frage nach Zeit und Urhebern der Vereinigung der Einzelgesänge tendierte er zur Zeit der Peisistratiden, hielt es aber auch für möglich, dass zuvor bereits in Ionien einzelne Rhapsodien der *Ilias* verschriftlicht worden seien (815).

## 3. Die Homer-Analyse im 19. Jahrhundert

### 3.1 Arbeiten zur *Ilias*

Während bei Wolf und Heyne die Frage der Mündlichkeit eine große Rolle gespielt hatte, konzentrierten sich die Analytiker des 19. Jh. auf innere Widersprüche im Handlungsverlauf und auf Diskrepanzen in Sprache und Stil, um die beiden Gedichte in Teile aufzulösen und einige davon für »homerisch« zu halten; doch waren sie uneins, an welchem Punkt der Entwicklung der Epen »Homer« anzusetzen sei.

Eine Denkrichtung sah »Homer« am Anfang der Entwicklung: In *De interpolationibus Homeri* (1832) bemängelte Gottfried Hermann an der *Ilias*, dass die Dinge nach der Entstehung von Achills Zorn im 1. Buch zunächst ganz anders weitergehen, als man erwarten würde; in Buch 11 schloss er aus Unstimmigkeiten bei der Behandlung des verwundeten Machaon, dass diese Verwundung erst später hinzugefügt worden sei. Das Verbot des Zeus an die anderen Götter in Buch 8, in den Kampf einzugreifen, gehöre – so Hermann – direkt vor die in Buch 13 geschilderten Ereignisse, und die dortige Teilnahme Poseidons am Kampf sei aus einem anderen Gedicht eingesetzt. Aus solchen Beobachtungen entwickelte er die Vorstellung, dass Homer zunächst nur zwei Epen mäßigen Umfangs über den Zorn Achills und die Heimkehr des Odysseus gedichtet habe; diese seien dann durch Aufnahme von Parallelgedichten und anderen Stücken in mehreren Schichten zum heutigen Umfang angewachsen.

Hermann griff damit die von Wolf (vgl. o. 2.1) erwogene Vorstellung einer Ur-*Ilias* und einer Ur-*Odyssee* auf, ohne sich jedoch genauer über das Aussehen z. B. der Ur-*Ilias* zu äußern. Als Nachfolger der Homerauffassung Heynes dagegen lassen sich Friedrich Gottlieb Welcker und Karl Otfried Müller verstehen: Welcker greift in *Der epische Cyclus und die homerischen Dichter* (1835) Gedanken Vicos auf (vgl. o. 1.2); auch für ihn ist Homer ein Kunstname: Welcker sah in diesem Namen (den er wie Vico als der »Zusammenfüger« erklärte) die Leistung des so